

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 21503/3/CA/2008

Sentința civilă nr. 2572

Ședința publică din data de 8.10.2008

Tribunalul constituit din:

Președinte: - Liliana Petrovan

Grefier: - Florentina Șerban

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect obligația de a face, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Călin Nestor.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns pentru reclamant, consilier juridic... având delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată depuse la dosar de către pârât, prin serviciul registratură, întâmpinare și înscrisuri, precum și cerere prin care solicită încuviințarea probei cu interrogatoriul reclamantului pentru a dovedi netemeinicia acțiunii formulate de reclamant.

Instanța comunică reprezentantului reclamantului 1 exemplar al întâmpinării formulate de pârât sau pune în discuția părților.

Reprezentantul reclamantului se opune încuviințării probei cu interrogatoriul ca nefiind utilă și pertinentă, arătând că pârâțul nu contestă veridicitatea actului prin care reclamantul a făcut referire în acțiune. Pârâțul își motivează pe fond atitudinea avută prin denunț, prin urmare își atribuie denunțul respectiv.

Instanța respinge cererea de probe privind interrogatoriul reclamantului, ca nefiind utilă, pertinentă și concludentă, din verificarea conținutului interrogatoriului depus la dosar pârâțul nesolicitând aceasta proba pentru fapte personale ale reclamantului ci pentru a se identifica poziția reclamantului față de probele depuse de acesta la dosar. Încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri depuse la dosar în baza art. 167 Cod procedură civilă.

Constatănd încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele dezvoltate pe larg în cerere, și, în consecință să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la această instanță, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunța ca urmare a motivelor expuse, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Călin Nestor.

În motivarea acțiunii arată că, din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/491/13.05.2008, precum și de înscrisurile atașate, rezultă că pârâțul a fost recrutat în iunie 1985, de către organele de Securitate în scopul „supravegherii informative pe linia problemei <Justiției> în zona orașului Galați, având numele conspirativ „MIHĂILESCU”.

Contactarea și cunoașterea pârâțului, este consemnată de către ofițerul de securitate în următoarele acte: 1. „Raport privind cunoașterea persoanei asupra numelui CĂLIN NESTOR din Galați”; 2. „Referat cu propuneri de recrutare”; 3. Referat privind modul în care a decurs recrutarea”.

Cu privire la activitatea de furnizare de informații a pârâțului, se arată că sunt ilustrate următoarele situații: - 1. din documentul fără titlu, cu conținut de denunț, care se regăsește în cuprinsul dosarului fond rețea nr. R 2219, al cărui titular este pârâțul; - 2. din dosarul fond informativ nr. I 49398, al cărui titular este un procuror urmărit pentru „crearea unei stări de spirit necorespunzătoare, de neîncredere în legile țării, în justitea politicii partidului și statului nostru”, sursa „MIHĂILESCU” (nume conspirativ de colaborator al pârâțului), din care rezultă că a fost dirijată pe lângă persoana urmărită „pentru a semnaliza poziția și

preocupările acestuia, inclusiv relațiile mai apropiate ce le are, atât la locul de muncă, cât și în afară”. Din acestea, se arată că pârâțul, prin limbajul uzitat și datorită pregătirii sale în domeniul juridic, avea reprezentarea denunțurilor sale, sugerând ofițerilor de Securitate cărora le furniza informațiile, faptul că acestea nu trebuie lăsate fără urmări.

Se opinează de către reclamant că, informațiile furnizate organelor de Securitate de către pârât, în calitate de colaborator al fostei Securități, au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale recunoscute și garantate la acea dată, respectiv – dreptul la viață privată art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În concluzie, reclamantul, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”.

Prin întâmpinarea depusă, pârâțul Călin Nestor solicită respingerea acțiunii formulate, și a se constata că nu a avut calitatea de Colaborator al Securității, arată că dovezile invocate împotriva sa și enunțate la pagina 5 din acțiune, sunt vădit neadevărate, urmare a unor confuzii, a unor erori grave, motiv pentru care solicită a fi înlăturate.

Arată că nu a semnat și nu a declarat verbal niciodată că ar accepta numele conspirativ „MIHĂILESCU”, și că ar trebui să existe cel puțin o semnătură din partea sa, vreun raport sau informație sub acel nume conspirativ, care de asemenea să poarte vreo semnătură sau semn de identificare, ceea ce nu există și nu cunoaște nimic.

Privitor la afirmațiile din „rapoarte” precum că ar fi urmat cursuri M.I. la Școala Grădiștea de rezerviști sunt false, neadevărate și sunt contrazise de Livretul militar, pe care îl depune în copie, și arată că probele CNSAS „rapoarte”, situații legale de „cunoaștere...”, „propuneri de recrutare”, „referat de cum a decurs recrutarea”, toate fac trimitere certa la date ce ar trebui să existe în livretul militar. Ca urmare, susține că, livretul militar, înlătură în totalitate probele invocate împotriva sa și fac dovada că este vorba de confuzie.

În legătură cu dosarul fond informativ nr. I 49398, al cărui titular ar fi un procuror, arată că este vorba de aceeași confuzie și nu știe nimic de numele conspirativ „MIHĂILESCU” iar „urmărirea”, de către un avocat a unui procuror era vădit imposibilă deoarece aveau interese profesionale contrarii, cercetările penale făcute de procuror erau în cea mai mare parte secrete, iar legăturile de prietenie între un avocat și un procuror trezeau suspiciuni iar dosarele penale erau atent supravegheate de procurorul ierarhic. Arată că se impune identificarea personajului „MIHĂILESCU”, iar proba cea mai evidentă legată de „procuror” rămâne tot livretul militar precum și considerentele de ordin logic invocate.

În ce privește dosarul fond rețea nr. R 2219 și care privește un denunț al pârâțului, formulat cu toate datele personale, arată că nu a ascuns nimic împotriva unei persoane având cetățenie americană, iar fosta securitate nu avea nici o putere împotriva cetățenilor americani, care în totalitatea lor erau anticomuniști, iar reclamarea acestui „delict” la securitatea RSR nu avea absolut nici un efect, o asemenea reclamație nu ducea deloc la stânjenirea drepturilor americanilor vizați. Mai arată că deținutul său avea un caracter penal legat de o pedeapsă cu închisoarea transformată spectaculos în pedeapsa cu „suspendare” tocmai în momentul venirii cetățeniei americane la Galați, iar la asta se mai adaugă și dorința cetățeniei americane de mituire. Prin urmare, arată că nu a reclamat pe clienta sa... ci pe sora ei cetățeană S.U.A., afirmațiile acesteia fiind redată în cuprinsul reclamației, și prin urmare nu a denunțat o ostilitate de natură politică ci de natură penală – ceea ce exclude și înlătură noțiunea de „colaborator”. Arată că în situația în care cetățeanca americană, în discuțiile ce le-a avut cu pârâțul a încercat să îl mituiască, denunțul, era și este obligatoriu.

Cât privește atitudinea sa față de SUA și cetățeniei ei, arată că aceasta este subliniată de zeci de articole favorabile, publicate în ziare și reviste în decursul timpului, apoi a editat reviste, publicații cu sublinieri împotriva „faptelor” fostei securități, și prin urmare este vădit nedrept să fie acuzat, datorită unor erori, de „colaborare cu fosta securitate”.

Pe de altă parte invocă și art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, fiindcă în

denunțul formulat împotriva unei cetățence S.U.A. avea și calitatea de persoană cercetată. Atunci ca și acum, nerespingerea mitei atrăgea răspunderea penală.

Privitor la faptul că a îndreptat denunțul penal la securitate și nu la instituțiile direct competente, arată că la acea vreme existau destule cazuri de eliberări, chiar în timpul executării pedepselor, a unor cetățeni, în special străini, sau cu situații speciale, iar în acele cazuri, în mod cert, se știa că este vorba de o implicare a fostei securități. Motivează, că, oricum principiul „plângerii greșit îndreptate” avea aceleași elemente ca în prezent.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru ocuparea funcției de Președinte al Consiliului Județean Galați, în baza art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DIU/547/4.04.2007, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, de către SRI având dosarul de rețea nr. 23567 Galați.

Din analiza acestui dosar – filele 49-55, rezultă că pârâtul a funcționat ca avocat la Baroul colectiv de asistență juridică Galați, fiind recrutat la data de 28.05.1985 când i s-a preluat angajamentul și acesta a fost de acord să sprijine organele Securității, „să sprijine în rezolvarea unor sarcini ale muncii de securitate”, fiind înștiințat cu această ocazie că va da informații sub numele conspirativ „Mihăilescu”.

Din înscrisul depus la fila 56 dosar, rezultă că pârâtul a redactat un înscris din care rezultă că sora numitei.... care se află în SUA și în care arată că aceasta „are sentimente ostile față de RSR” și că organele de securitate să efectueze verificări cu privire la actele încheiate de acestea două la notariat, indicând date privind locul de identificare a părinților cât și numerele de telefon la care pot fi contactate cele două persoane urmărite de pârât.

Prin acest înscris denumit de reclamant „denunț”, instanța reține că pârâtul a vizat încălcarea dreptului la viață privată a numitei.... și sora acesteia din SUA precum și dreptul la opinie.

De asemenea s-au depus la dosar – filele 58-62, că s-a deschis dosar de urmărire pe numele numitului.... la care pârâtului i s-a dispus urmărirea acestuia și informarea organelor de securitate cu privire la poziția și preocupările acestuia, relațiile apropiate ale acestuia atât la locul de muncă cât și în afara lui, prin acestea pârâtul realizând o vizare a încălcării dreptului la viață privată a lui....

Se constată că, deși pârâtul solicită să se constate că nu a avut calitatea de colaborator al fostei Securități, prin depunerea copiei de pe Livretul Militar pentru a demonstra că nu a urmat cursul la Școala de la Grădiștea, instanța constată că fila 6 rezultă că acesta a participat la cursuri de înaintare în gradul de subofițer în data de 22.03.1968 la Grădiștea, fapt care a fost consemnat corect în nota de recrutare a pârâtului. De altfel și celelalte date de identificare ale pârâtului sunt identice: date din notele de recrutare și datele pârâtului înscrise în actele depuse de acesta la dosar.

Art. 2. lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie colaborator al fostei Securități, în condițiile în care, prin informațiile furnizate, a denunțat atitudini potrivnice regimului comunist, informații care vizau încălcarea drepturilor la viață privată și la liberă exprimare, prevăzute nu numai de Constituția din 1965, dar și de art. 12, 17, 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul

art. 11, rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Călin Nestor, domiciliat în municipiul Galați, Str. Siderurgistilor SD2C, sc. 4, ap. 73, județul Galați.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 8.10.2009.

(11.681)